BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2618-8/21
Mostar, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo broj 193-1/2021 od 14.09.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj OR-865/2021 od 09.09.2021. godine za predmet nabave: *Nabava usluga vanjske revizije financijskih izvješća ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres za poslovnu 2021. godinu,* ugovornog ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, na sjednici vijeća II održanoj 21.10.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo broj 193-1/2021 od 14.09.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj OR-865/2021 od 09.09.2021. godine za predmet nabave: *Nabava usluga vanjske revizije financijskih izvješća ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres za poslovnu 2021. godinu,* ugovornog ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga vanjske revizije financijskih izvješća ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres za poslovnu 2021. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 101-7-2-88-3-62/21 od 13.07.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj OR-865/2021 od 09.09.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu u Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaprimio elektronskom poštom dana 09.09.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.

Ugovorni organ, Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, broj: OR-865/2021 od 09.09.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Revizija K & P d.o.o".

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je tačkom 8. TD zahitjevao sljedeće:

8. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija :

a) Cijena-maksimalan broj bodova je 30

Ponuda sa najnižom ponuđenom cijenom vrednuje se sa 30 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se najniža ponuđena cijena pomnoži sa 30 i podijeli sa ponuđenom cijenom.

b) Rok plaćanja maksimalan broj bodova je 20

Ponuđač sa najduljim rokom plaćanja vrednuje se sa 20 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se ponuđeni rok plaćanja pomnoži sa brojem 20 i podijeli sa najduljim rokom plaćanja. Rokovi plaćanja se dostavljaju u danima (do 60 dana u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju)

Rok plaćanja se računa od dana predaje konačnog izvješća revizije, odnosno faktura se ne može ispostaviti prije završetka revizije.

c) rok realizacije predrevizijske usluge u satima(najdulji rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova je 20

Rok realizacije usluge podrazumijeva sate koje će dva stalno uposlena revizora utrošiti na predreviziju koja će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela, a potrebni su za preuzimanje dokumentacije, prisutnost popisu imovine, razvoju plana revizije, ocjeni sustava internih kontrola i neovisne procedure testiranja. Broj sati za izvršenje usluge podrazumijeva radne dane ugovornog tijela od ponedjeljka do petka u vremenu od 07:00 do 15:30, uz pauzu u periodu od 10:00 do 10:30. U broj sati za izvršenje usluge ne računaju se neradni dani.

Sada se želimo osvrnuti na ponude ostalih ponuđača u postupku nabavke:

Ponuda sa najduljim rokom realizacije usluge vrednuje se sa 20 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se ponuđeni rok realizacije pomnoži sa 20 i podijeli sa najdužim ponuđenim rokom realizacije.

d)rok realizacije revizijske usluge u satima(najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova 30.

Rok realizacije usluge podrazumijeva sate koje će dva stalno uposlena revizora utrošiti na reviziju, a potrebni su za izradu nacrta izvješća i izradu konačnog izvješća.

Ponuda sa najkraćim rokom realizacije usluge vrednuje se sa 30 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se najkraći ponuđeni rok realizacije pomnoži sa 30 i podijeli sa ponuđenim rokom realizacije. Početak revizorskih radnji počinje teći 2.3.2022. godine u 7:00h.
U slučaju kršenja ponuđenih sati u predreviziji i reviziji Naručitelj će zaračunati i naplatiti Izvršitelju na ime ugovorne kazne iznos od 0,50% vrijednosti ugovora za svaki sat kašnjenja ili neizvršenja ponuđenih sati, do maksimalnih 10%, ukupne vrijednosti Ugovora. Naručitelj ne može zahtijevati ugovornu kaznu ako je izvršitelj izvršio obaveze.
Tačkom 8. d) tenderske dokumentacije propisano je da je rok realizacije revizijske usluge u satima (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova.
Žalitelj je postavio pitanje na portalu javnih nabavki:
Ako ponuđač ponudi 10 sati rada hoće li sate množiti sa dva revizora pa da upiše 20 sati rada?
Na postavljeno pitanje dobiva odgovor:
Poštovana, odgovor na Vaše pitanje je potvrdan, znači ukupan broj sati! Ako će biti jedan dan to je 8 sati puta dva revizora to je ukupno 16 sati. Srdačan pozdrav.
Ponuđač Revizija K&P d.o.o. i ponuđač Revizija Fircon d.o.o. Mostar su suprotno odredbama tenderske dokumentacije i uputama ugovornog organa ponudili rokove u minutama.
Na osnovu navedenog da se zaključiti da je ponuđač Revizija K&P d.o.o. u svojoj ponudi naznačio da će 2 ovlaštena revizora usluge revizije obaviti u roku od 0,75 sati, što iznosi 45 minuta ÷ 2 revizora = 22,5 minuta po ovlaštenom revizoru.
Također želimo naglasiti da je ponuđač Revizija Fircon d.o.o. Mostar u svojoj ponudi naznačio da 2 ovlaštena revizora usluge revizije obaviti u roku od 1 sat, što iznosi 60 minuta ÷ revizora = 30 minuta po ovlaštenom revizoru.
Nadalje tačkom 1.2 Tenderske dokumentacije, je propisano da Nacrt izvješća revizije i konačno izvješće revizije ne može biti dostavljeno isti dan. Tačnije pomenuti ponuđači ne samo da su svoje rokove ponudili u minutama već isti ti ponuđači nisu ponudili rokove u skladu sa pomenutom tačkom. Ugovorni organ je jasno propisao da se rokovi nude u satima i da se množe sa dva ovlaštena revizora, budući da se nacrt i konačan izvještaj nisu mogli dostaviti isti dan, ponuđeni rokovi su u totalnoj suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom i uputama ugovornog organa.
Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponude ponuđača Revizija K&P d.o.o. i Revizija Fircon d.o.o. Mostar su trebale biti odbačene kao neprihvatljive jer nisu u skladu sa traženim uslovima iz tenderske dokumentacije, dok je ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge finansijskih izvještaja za 2021. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo je neosnovana. Ispitujući žalbu u smislu čl. 222. Zakona o upravnom postupku i članka 100. ZJN Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Dana 17. rujna 2021. godine, ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je razmotrilo žalbu po svim navodima pojedinačno, te predlaže Uredu da istu odbije kao neosnovanu. Dakle, analizom žalbe ponuditelja Ugovorno tijelo je utvrdilo neosnovanost iste uz sljedeće obrazloženje:

Žalitelj u žalbi iznosi niz paušalnih tvrdnji koje ne potkrepljuje dokazima nit kasnije u žalbi razrađuje iste. Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo svojim postupanjem u predmetnoj nabavi očigledno i grubo prekršilo Zakon o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiFf" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajuće podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona. Nakon ove konstatacije žalitelja isti ne navodi članak, stavak, točku Zakona, podzakonskog akta koji je prekršen niti u kojim radnjama se ugovorno tijelo ogriješilo o Zakon, podzakonski akt, tendersku dokumentaciji ili slično. Kako se izjasniti o navodima koji su paušalni ne potkrepljeni dokazima koji utvrđuju te činjenica? Teret dokazivanja je na onome tko tvrdi nešto, u ovom slučaju sve je ostalo na tvrdnjama koje ničim nisu potkrepljenje stoga se nemamo na što izjasniti.

U nastavku Žalbe Žalitelj po principu kopiraj/zalijepi je ugradio dio tenderske dokumentacije u žalbu i samim tim negirao u biti jedni žalbeni navod koji je sadržan u žalbi a ta je da ugovorno tijelo nije vrednovalo ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Iz same žalbe je vidljivo da je ponuda ponuditelja Revizija K&P d.o.o. u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije Revizija K&P d.o.o. Isto vrijedi i za drugog ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. ali je on u ovom slučaju irelevantan. Smatramo da je o žalbe došlo zbog krivog tumačenja tenderske dokumentacije od ponuditelja Address d.o.o. koji je pobrkao mjernu jedinicu za vrijeme (simbol: h) u kojoj je trebalo iskazati rok realizacije revizijske usluge jer je isti bio sastavni dio ekonomski najpovoljnije ponude i bodovao se sa 30 bodova, sa obračunskom jedinicom po revizoru kako žalitelj tumači tendersku dokumentaciju (ničim izazvan). Analognom primjenom metode žalitelja također možemo doći do zaključka da je isti ponudio rok revizijske usluge u minutama i to 240 minuta. Ne razumijemo intenciju žalitelja i shodno svemu iznesenom prethodno smatramo navode žalitelja promašenim u svakom pogledu te Uredu za razmatranje žalbi ne preostaje ništa drugo nego žalbu odbiti. Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da Ured za razmatranje žalbi treba žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, odbiti kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2618-4/21 od 24.09.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2618-5/21 od 24.09.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Revizija K&P d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući ožalbenu Odluku žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorni organ trebao odbaciti ponude ponuđača Revizija K&P d.o.o. Mostar i Fircon d.o.o. Mostar jer je uvidom u ponude naprijed navedenih ustanovio kako su obadva ponuđača ponudili rokove realizacije revizijskih usluga u minutama a ne u satima kako je zahtijevano tačkom 8. TD.

Tačkom 8. TD propisano je:
Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija :
a) Cijena-maksimalan broj bodova je 30
-Ponuda sa najnižom ponuđenom cijenom vrednuje se sa 30 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se najniža ponuđena cijena pomnoži sa 30 i podijeli sa ponuđenom cijenom.
b) Rok plaćanja maksimalan broj bodova je 20
Ponuđač sa najduljim rokom plaćanja vrednuje se sa 20 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se ponuđeni rok plaćanja pomnoži sa brojem 20 i podijeli sa najduljim rokom plaćanja.
-Rokovi plaćanja se dostavljaju u danima (do 60 dana u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju)
-Rok plaćanja se računa od dana predaje konačnog izvješća revizije, odnosno faktura se ne može ispostaviti prije završetka revizije.
c) rok realizacije predrevizijske usluge u satima (najdulji rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova je 20
Rok realizacije usluge podrazumijeva sate koje će dva stalno uposlena revizora utrošiti na predreviziju koja će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela, a potrebni su za preuzimanje dokumentacije, prisutnost popisu imovine, razvoju plana revizije, ocjeni sustava internih kontrola i neovisne procedure testiranja. Broj sati za izvršenje usluge podrazumijeva radne dane ugovornog tijela od ponedjeljka do petka u vremenu od 07:00 do 15:30, uz pauzu u periodu od 10:00 do 10:30.

U broj sati za izvršenje usluge ne računaju se neradni dani.

Ponuda sa najduljim rokom realizacije usluge vrednuje se sa 20 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se lako što se ponuđeni rok realizacije pomnoži sa 20 i podijeli sa najdužim ponuđenim rokom realizacije.

d) ***rok realizacije revizijske usluge u satima (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova 30***

Rok realizacije usluge podrazumijeva sate koje će dva stalno uposlena revizora utrošiti na reviziju, a potrebni su za izradu nacrta izvješća i izradu konačnog izvješća.

Ponuda sa najkraćim rokom realizacije usluge vrednuje se sa 30 bodova. Svaka sljedeća ponuda vrednuje se tako što se najkraći ponuđeni rok realizacije pomnoži sa 30 i podijeli sa ponuđenim rokom realizacije. Početak revizorskih radnji počinje teći 2.3.2022. godine u 7:00h.

U slučaju kršenja ponuđenih sati u predreviziji i reviziji Naručitelj će zaračunati i naplatiti Izvršitelju na ime ugovorne kazne iznos od 0,50% vrijednosti ugovora za svaki sat kašnjenja ili neizvršenja ponuđenih sati, do maksimalnih 10%, ukupne vrijednosti Ugovora. Naručitelj ne može zahtijevati ugovornu kaznu ako je izvršitelj izvršio obaveze.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Revizija K&P d.o.o. Mostar utvrđeno je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks III naveden rok izvršenja usluga za dva stalno uposlena revizora-revizijske radnje usluga 0,75 sati (najkraći rok). Uvidom u ponudu ponuđača Fircon d.o.o. Mostar utvrđeno je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks III naveden rok izvršenja usluga za dva stalno uposlena revizora-revizijske radnje usluga 1 sat (najkraći rok).

Člankom 57. stav 1. ZJN propisano je kako su se ponuđači dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumetacije. Uvidom u predmetni spis ovaj organ utvrđuje kako su izabrani ponuđač Revizija K&P d.o.o. Mostar i ponuđač Fircon d.o.o. Mostar dostavili ponude u skladu sa uslovima iz tačke 8. TD, odnosno dostavili su rokove realizacije revizijske usluge (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora u satima a kako je zahtijevano predmetnom TD. Za ovaj organ je žalbeni navod žalitelj upotpunosti paušalan i ničim potkrepljen, budući da je uvidom u ponude gore navedenih ponuđača neosporno utvrđeno da su isti dostavili ponudu u skladu sa zahtijevanim tačkom 8. TD, odnosno ponudili su rokove za realizaciju revizijskih usluga u satima (najkraći rok), također ovaj organ upućuje kako je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica koje se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili primjene materijalnog prava a koje su istaknute u žalbi sukladno članu 102. stav 3. ZJN. Budući da isti navedeno nije učinio, ovaj organ je mišljenja kako je u konkretnoj žalbi riječ o pogrešnom tumačenju TD od strane žalitelja, te da je isti pogrešno primijenio mjernu jedinicu za vrijeme (sat:h) u kojoj se trebao iskazati rok realizacije revizijskih usluga iz tačke 8. pod d) sa obračunskom jedinicom po revizoru. Žalbeni navod istaknut u žalbi je prema mišljenju ovoga organa u potpunosti neopravdan i **neosnovan**, te se odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres
- Revizija K&P d.o.o. Mostar
- a/a